



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2  
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-3551/2020

г. Кострома

25 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Хомяка Николая Георгиевича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Метельковой Е. В., рассмотрев дело по иску Управления федерального казначейства по Костромской области (ИНН 4401013149, ОГРН 1024400534872) к комитету по строительству, транспорту и дорожной деятельности администрации города Костромы (ИНН 4401189061, ОГРН 1184401005470) о взыскании ущерба в размере 115 230 126 рублей 95 копеек,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "ММС" (ОГРН: 1157746382628 ИНН: 7701341153); временный управляющий ООО «ММС» Сарычева Ольга Александровна,

при участии в заседании:

от истца: Карпова И.В. (доверенность от 11.02.2021);

от ответчика: Торопова Е. В. (доверенность от 23.12.2020), после перерыва: Княжевская Н. А. (доверенность от 15.02.2021);

установил:

Управление федерального казначейства по Костромской области (далее – истец, Казначейство) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к комитету по строительству, транспорту и дорожной деятельности администрации города Костромы (далее – ответчик, Комитет) о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерацией нарушением бюджетного законодательства в размере 115 230 126 рублей 95 копеек.

01.06.2020 определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью "ММС".

29.06.2020 определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен временный управляющий ООО «ММС» - Сарычева Ольга Александровна.

Судебное разбирательство определением от 15.01.2021 отложено на 12.02.2021.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 17.02.2021.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал.

Ответчик искивые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании представитель Комитета ходатайствовал о назначении судебной экспертизы по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон спора о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 N 13765/10).

Удовлетворение ходатайства о проведении экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

В заявленном ходатайстве ответчик просит назначить экспертизу проверки достоверности сметной стоимости (правильности применения федеральных единичных расценок) на дату разработки проектной документации по объекту капитального строительства: «Мост через реку Волга» 2016 год и отдельных ее частей с внесенными корректировками в 2019 году, проведение которой просит поручить федеральному автономному учреждению «Главное управление государственной экспертизы».

Истец возражал против удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Оценив доводы Комитета, с учетом предмета рассматриваемого спора, суд приходит к выводу о том, что основания для назначения судебной экспертизы проверки достоверности сметной стоимости проектной документации в рамках настоящего дела отсутствуют, заявленное ходатайство направлено на фактическое исполнение предписания Управления федерального казначейства по Костромской области от 27.09.2018 N 41-12-46/42-5007.

При этом, правомерность названного предписания была рассмотрена по делу № А31-15420/2018.

С учетом вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства Комитета о назначении экспертизы.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

На основании приказов УФК от 27 июня 2018 года № 263 «О назначении плановой выездной проверки в Управлении строительства и капитального ремонта Администрации города Костромы», от 06.07.2018 № 271 «О внесении изменения в приказ от 27 июня 2018 года № 263, от 30.07.2018 № 289 «О продлении срока проведения плановой проверки в Управлении строительства и капитального ремонта Администрации города Костромы» была проведена плановая выездная проверка в Управлении по соблюдению условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» за 2016 - 2017 годы.

В рамках проверки специалистами (экспертами) межрегионального филиала федерального казенного учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" в г. Нижнем Новгороде проведено строительно-техническое исследование (экспертиза) на объекте "Капитальный ремонт моста через реку Волга в городе Костроме".

Межрегиональным филиалом федерального казенного учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" в г. Нижнем Новгороде представлен Отчет от 31.07.2018 N СТИ-НН-2018/10 о выполненном строительно-техническом исследовании (экспертизе) работ на объекте "Капитальный ремонт моста через реку Волга в городе Костроме" (т. 3 л.д. 14).

В разделе 4 Отчета от 31.07.2018 отражены итоговые выводы по нарушениям, которые установлены по результатам исследования сметной, проектной и исполнительной документации.

С учетом выводов, которые отражены в Отчете от 31.07.2018 N СТИ-НН-2018/10, надзорным органом дана оценка соблюдения Управлением строительства и капитального ремонта требований бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В частности, в ходе проведения проверки ответчиком установлены следующие нарушения:

1) подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), пункта 4.24 МДС 81-35.2004 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), пункта 4 Общих Положений Федерального сборника сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве - 2001, ФССЦ-2001. ФССЦ 81-01-2001. Государственные сметные нормативы. Федеральные сметные цены. Федеральные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве, утвержденных Приказом Минстроя России от 30.12.2016 N 1039/пр (далее - ФССЦ-2001. ФССЦ 81-01-2001).

Нарушение выразилось в неправомерном использовании бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оплачены работы по перевозке

строительных материалов: щебня, песка, ремонтных смесей (MasterBrace ADH 1460, MasterEmaco P5000 AP, MasterInject 1360, MasterEmaco P5000 AP, MasterEmaco S 560 FR, MasterEmaco S 5400, MasterFlow 928) и перильных ограждений к месту строительства, расходы на которые учтены в стоимости материалов, как транспортно-заготовительские, что привело к неправомерному увеличению стоимости выполненных работ на общую сумму 1 779 072,45 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 1 601 165,21 рублей.

2) подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 4.1 МДС 81-35.2004, что выразилось в неправомерном использовании бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оплачены работы, стоимость которых была определена расценкой ФЕРр 66-27-4 "промывка трубопроводов для последующего санирования трубопроводов диаметром до 600 мм" несоответствующей проекту, что привело к неправомерному увеличению стоимости выполненных работ в сумме 2 261 924,21 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 2 035 731,79 рублей.

3) подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 4.24 МДС 81-35.2004, что выразилось в неправомерном использовании бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оплачены работы, учитывающие стоимость металлоконструкции деформационного шва "Маурер" по прайс-листу ООО "Маурер Системс" при наличии расценки в базе Федерального сборника сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве, что привело к неправомерному увеличению стоимости выполненных работ в сумме 3 863 239,79 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 3 476 915,81 рублей.

4) подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пунктов 3.5, 3.6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), подпункта "в" пункта 3 Порядка распределения полномочий по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства между центральным аппаратом и филиалами ФАУ "Главгосэкспертиза России", подпункта 7.05 пункта 7, подпунктов 10.03, 10.04 пункта 10 Положения о распределении полномочий по проведению государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости между центральным аппаратом и филиалами ФАУ "Главгосэкспертиза России", утвержденных Приказом ФАУ "Главгосэкспертиза России" от 22.08.2016 N 51.

Нарушение выразилось в неправомерном использовании бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС2) оплачены работы с применением материалов по завышенной стоимости в результате внесения изменений в проектную документацию без проведения проверки достоверности сметной стоимости в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, что привело к увеличению стоимости на 4 222 657,26 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 3 800 391,53 рублей.

5) пункта 2 статьи 424, пункта 1 статьи 743, пункта 1 статьи 744 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); подпункта "б" пункта 1 части 1

статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), пункта 2 статьи 8.3 ГрК РФ, подпункта 7.05 пункта 7, подпунктов 10.03, 10.04 пункта 10 Положения о распределении полномочий по проведению государственной экспертизы и проверки достоверности определения сметной стоимости между центральным аппаратом и филиалами ФАУ "Главгосэкспертиза России", утвержденного Приказом ФАУ "Главгосэкспертиза России" от 22.08.2016 N 51, пункта 30 Положения N 427, статьи 34, пункта 1 статьи 72 БК РФ.

Нарушение выразилось в неправомерном изменении условий муниципального контракта от 09.07.2017 N 25-кр при его исполнении, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оплачены дополнительные работы, которые не соответствуют первоначальной проектно-сметной документации, получившей положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости ГАУ "Костромагосэкспертиза", в сумме 115 906 580,68 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета в сумме 104 315 922,61 рублей.

б) подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ, пункта 1 статьи 743 ГК РФ, пунктов 2.2, 3.14 МДС 8.1-3 5.2004, раздела "Акт о приемке выполненных работ (форма N КС-2)" Указаний по применению и заполнению унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденных Постановлением России от 11.11.1999 N 100.

Нарушение выразилось в неправомерном использовании бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр, а именно: приняты актами о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оплачена стоимость материальных ресурсов по фактически невыполненным работам, что привело к причинению ущерба бюджету в сумме 34 081 560,97 рублей, в том числе федеральному бюджету - 30 673 404,87 рублей.

27.09.2018 в целях устранения выявленных нарушений УФК Костромской области выдало в адрес Управления строительства и капитального ремонта предписание N 41-12-46/42-5007, которым обязало заявителя в срок до 31.01.2019 произвести возврат в доход федерального бюджета неправомерно использованных бюджетных средств по муниципальному контракту от 09.07.2017 N 25-кр:

1) по нарушениям, указанным в пункте 1 предписания - в сумме 1 601 165,21 рублей.

2) по нарушениям, указанным в пункте 2 предписания - в сумме 2 035 731,79 рублей.

3) по нарушениям, указанным в пункте 3 предписания - в сумме 3 476 915,81 рублей.

4) по нарушениям, указанным в пункте 4 предписания - в сумме 3 800 391,53 рублей.

5) по нарушениям, указанным в пункте 5 предписания - в сумме 104 315 922,61 рублей.

б) по нарушениям, указанным в пункте 4 предписания - в сумме 30 673 404,87 рублей или выполнить работы с использованием оплаченных материальных ресурсов.

Комитет по строительству, транспорту и дорожной деятельности администрации города Костромы является правопреемником Управления

строительства и капитального ремонта администрации города Костромы (далее - Управление) в соответствии с передаточными актами согласно записи от 21.05.2019 в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а также решению Думы города Костромы от 29 ноября 2018 года N 201 "О реорганизации Комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города Костромы в форме присоединения к нему Управления строительства и капитального ремонта Администрации города Костромы и Управления городского пассажирского транспорта Администрации города Костромы" (ГРН 2194401088077).

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 "Положения о Комитете по строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города Костромы", утвержденного решением Думы города Костромы от 25 октября 2018 года N 174 Комитет в соответствии с решением Думы города Костромы от 29 ноября 2018 года N 201 "О реорганизации Комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности Администрации города Костромы в форме присоединения к нему Управления строительства и капитального ремонта Администрации города Костромы и Управления городского пассажирского транспорта Администрации города Костромы" является правопреемником всех прав и обязанностей Управления строительства и капитального ремонта Администрации города Костромы и Управления городского пассажирского транспорта Администрации города Костромы в соответствии с передаточными актами.

Решением Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-15420/2018 по заявлению Муниципального образования городской округ город Кострома в лице Комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности администрации города Костромы к Управлению федерального казначейства Костромской области о признании незаконным предписания от 27.09.2018, заявленные требования удовлетворены в части. Предписание Управления федерального казначейства Костромской области от 27 сентября 2018 года № 41-12-46/42-5007 признать недействительным в части пункта 6 предписания. В удовлетворении остальной части требований – отказано. Постановлениями апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке требований пунктов 1-5 пунктов предписания N 41-12-46/42-5007 послужило основанием обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно пункту 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений отнесен к контрольной деятельности Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 БК РФ полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются: контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий. При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового

контроля в том числе проводятся проверки, направляются объектам контроля акты и предписания (пункт 2).

Под предписанием в целях упомянутого Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 3 статьи 270.2 БК РФ).

Пунктом 4 статьи 270.2 БК РФ предусмотрено, что неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее - Правила N 1092), в соответствии с которыми Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по контролю за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий (абзацы первый и второй подпункта "а" пункта 6). По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения (пункт 67).

В силу пункта 75 Правил N 1092 должностные лица, принимающие участие в контрольных мероприятиях, осуществляют контроль за исполнением объектами контроля представлений и предписаний. В случае неисполнения представления и (или) предписания Федеральное казначейство (его территориальный орган)

применяет к лицу, не исполнившему такое представление и (или) предписание, меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 76 Правил N 1092, в случае неисполнения предписания о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля, должностными лицами которого допущено указанное нарушение, ущерба, причиненного Российской Федерации, и защищает в суде интересы Российской Федерации по этому иску.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Факт неправомерного расходования правопредшественником Комитета (неправомерное увеличение стоимости выполненных работ), а также законность и обоснованность предписания Казначейства от 27.09.2018 N 41-12-46/42-5007, которым на Управление возложена обязанность возместить в доход федерального бюджета 115 230 126 рублей 95 копеек денежных средств, подтверждены вступившими в законную силу судебными актами по делу № А31-15420/2018.

Поскольку документов, подтверждающих возмещение ущерба, причиненного Российской Федерации, в связи с исполнением предписания, ответчик не представил, предъявленные истцом иски подлежат удовлетворению в заявленном размере.

На основании вышеизложенного, руководствуясь со статьями 167, 168, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить.

Взыскать с комитета по строительству, транспорту и дорожной деятельности администрации города Костромы (ИНН 4401189061, ОГРН 1184401005470) в доход федерального бюджета ущерб, причиненный Российской Федерации, в сумме 115 230 126 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Н. Г. Хомяк

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 19.06.2020 8:32:21  
Кому выдана Хомяк Николай Георгиевич